

Slovak case text

Supreme Court in Zilina 4 April 2005 [22 Cb/20/2004]

Právny odbor: Obchodné právo
Predmet sporu: zaplatenie 36.230, - Kč s prísl.
22Cb/20/2004

R o z s u d o k

Krajský súd v Žiline samosudkyňou Mgr. Zuzanou Štolcovou v obchodnoprávnej veci žalobcu T., a.s. so sídlom Ž. XXX, . C., IČO: XX. XXX. XXX, . Č. R., v zastúpení splnomocneným zástupcom JUDr. R. J. so sídlom AK H. B., Ž. XXX, . Č. R. proti žalovanému D. - M., a.s. so sídlom U. Č. X, . M., IČO: XX. XXX. XXX, . S. R. v konaní o zaplatenie 36 230, - Kč s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 36 230, - Kč s 0, 05% úrokom z omeškania denne od 17. 10. 2003 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 2 210, - Sk, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vo zvyšku súd nárok žalobcu na náhradu trov konania z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou, doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 14. 4. 2004, voči označenému žalovanému domáhal zaplatenia 36 230, - Kč s 0, 05% úrokom z omeškania denne od 17. 10. 2003 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu zdôvodnil tým, že medzi účastníkmi sporu bola na základe objednávky žalovaného uzavretá kúpna zmluva č. K03-0064-00 dňa 19. 8. 2003, na základe ktorej žalobca ako predávajúci predal žalovanému ako kupujúcemu požadovaný tovar v dohodnutej kúpnej cene 68 660, - Kč bez DPH a dopravy s tým, že 50% čiastky bude splatené pri podpise kúpnej zmluvy a zaslaní zálohovej faktúry so splatnosťou 7 dní a ďalších 50% po odbere tovaru so splatnosťou faktúry 14 dní. Žalobca po odovzdaní a prevzatí tovaru žalovaným dohodnutú cenu tovaru vrátane DPH a dopravného vyúčtoval faktúrou č.030915027 dňa 30. 9. 2003 celkom v sume 36 230, - Kč, splatnou dňa 16. 10. 2003, v ktorej bola započítaná platba čiastky 34 330, - Kč na základe zálohovej faktúry č.030859039 zo dňa 13. 8. 2003, splatnou dňa 20. 8. 2003. Žalovaný v lehote splatnosti fakturovanú časť kúpnej ceny prevzatého tovaru neuhradil. Medzi účastníkmi sporu vznikol na základe uzavretej kúpnej zmluvy v zmysle § 409 a nasl. Obchodného zákonníka záväzkový obchodný vzťah, obsahom ktorého bola aj povinnosť kupujúceho zaplatiť predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu tovaru. Pretože žalovaný porušil túto právnu povinnosť, žiadal žalovaného zaviazať k zaplateniu kúpnej ceny tovaru a úroku z omeškania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie v neprítomnosti účastníkov, riadne predvolaných, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to žalobou, výpisom z obchodného registra žalovaného, listom žalovaného zo dňa 11. 3. 2004, listom žalobcu zo dňa 8. 3. 2004, prepravným listom (č.l. 10 spisu), faktúrou č.030915027, zálohovou faktúrou č.030859039, kúpnu zmluvou č.K03-0064-00, objednávkou žalovaného zo dňa 11. 8. 2003, 7. 8. 2003, výpisom z obchodného registra žalobcu a zistil.

Na základe objednávok žalovaného zo dňa 7. 8. 2003 a 11. 8. 2003 bolo dňa 19. 8. 2003 uzavretá medzi účastníkmi sporu kúpna zmluva č.K03-0064-00, na základe ktorej sa žalobca ako predávajúci zaviazal dodať žalovanému ako kupujúcemu predmet zmluvy, označený v bode 1 uzavretej zmluvy, a to:

- 1 ks svařovaný výměník ST 03 1/1 VNZ21, 12 desek,
- 1 ks svařovaný výměník ST 03 3/3 VNZ21, 24 desek,
- 1 ks svařovaný výměník ST 03 1/1 HNP21, 12 desek,
- 1 ks svařovaný výměník ST 03 2/2 VNZ21, 12 desek,
- 1 ks svařovaný výměník ST 03 1/1 VNZ09, 24 desek,
- 4 ks sada šroubení 1.

V článku II. účastníci sporu dohodli cenu tovaru celkom v sume 68 660, - Kč s tým, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť 50% po podpise kúpnej zmluvy a zaslaní zálohovej faktúry (splatnosť faktúry 7 kalendárnych dní), 50% ceny tovaru po odbere zariadenia (splatnosť faktúry 14 kalendárnych dní). V článku II. bod 3 si účastníci dohodli, že pokiaľ kupujúci neuhradí cenu v zmysle článku II. bod 1 zmluvy, je povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0, 05% z ceny omeškania za každý deň omeškania. Dňa 13. 8. 2003 vystavil žalobca zálohovú faktúru č.030859039 v celkovej sume 34 330, - Sk. Dňa 30. 9. 2003 vystavil žalobca daňový doklad č.030915027 v celkovej sume 70 560, - Sk s DPH, čo je fakturovaná cena dodaného tovaru, z ktorej bola odpočítaná zálohová faktúra č.030859039 v sume 34 330, - Sk a k úhrade zostala suma 36 230, - Sk. Prepravným listom (č.l. 10 spisu) dodal žalobca žalovanému do miesta vykládky D. - M. a.s., M. tovar, a to v množstve 4

kusov obal krabice s označením 1765 a tovar s označením 1766, 1 ks krabice s pomenovaním obsahu zásielky výmenníky ST 03 v.č. 03V00 1271, 1273, 1274, 1279, sada pripojovacích dílů, výměník ST 03 12 v.č. 01V000852 pri celkovej hmotnosti 70 kg. Listom zo dňa 8. 3. 2004 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie faktúry č.030915027 v celkovej sume 36 230, - Sk ako neuhradenej čiastky.

Z výpisu z obchodného registra, vedeného Krajským súdom v Hradci Králové súd zistil v oddiely B, vložka XXX, . zápis obchodnej firmy T., a.s. so sídlom C., Ž. XXX, . IČO: XX. XXX. XXX. s dátumom zápisu 1. kvätna 1992.

Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Žilina súd zistil zápis subjektu v oddiely Sa, vložka XXX/L. subjektu D. - M., a.s. so sídlom Č. X, . M., IČO: XX. XXX. XXX. s dňom zápisu 4. 6. 1996.

Podľa § 10 ods. 1 zák.č. 97/1963 Zb. ak účastníci nezvolia rozhodujúce právo, ich záväzkové vzťahy sa spravujú právnym poriadkom, použitie ktorého zodpovedá rozumnému usporiadaniu daného vzťahu.

Podľa § 10 ods. 2 písm. a/ zák.č. 97/1963 Zb. vzhľadom na to, pokiaľ osobitný predpis neustanovuje inak, sa spravidla spravuje kúpne zmluvy a zmluvy o diele právom miesta, kde je sídlo (bydlisko) predávajúceho alebo zhotoviteľa diela v čase uzavretia zmluvy.

Podľa článku 1 Dohovoru OSN o zmluvách o medzinárodnej kúpe tovaru v zmysle oznámenia č. <160/1991> Zb. tento dohovor upravuje zmluvy o kúpe tovaru medzi stranami, ktoré majú miesta podnikania v rôznych štátoch, ak tieto zmluvy sú zmluvnými štátmi, alebo ak podľa ustanovením medzinárodného práva súkromného sa použiť právny poriadok niektorého zmluvného štátu.

Podľa ust. § 409 ods. 1 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení noviel kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutel'nú vec (továr) určenú jednotlivu alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa ust. § 450 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu, keď predávajúci v súlade so zmluvou a týmto zákonom umožní kupujúcemu nakladať s tovarom alebo s dokladmi umožňujúcimi kupujúcemu nakladať s tovarom.

Podľa ust. § 340 ods. 1 Obchodného zákonníka dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

Podľa ust. § 365 veta prvá Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (v čase platnom znení) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1% vyššie, než je úroková sadzba určená obdobne podľa ust. § 502.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu veci súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 36 230, - Kč s príslušenstvom.

Vykonaným dokazovaním a listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi účastníkmi sporu došlo k uzavretiu kúpnej zmluvy č.K03-0064-00 dňa 19. 8. 2003, na základe ktorej predal žalobca žalovanému tovar špecifikovaný v článku I. bod 1 uzavretej kúpnej zmluvy. Žalobca vystupoval ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci. Účastníci sporu pri uzatváraní kúpnych zmlúv vystupovali v pozícii podnikateľa. Z obsahu uzavretej kúpnej zmluvy vyplynulo, že účastníci sa dohodli na druhu, množstve a cene tovaru, ktorý žalobca dodal žalovanému. Išlo teda o kúpnu zmluvu v zmysle ust. § 409 a nasl. zák.č. 513/91 Zb. (ďalej Obchodných zákonník) a bol ňou založený obchodno-záväzkový vzťah účastníkov. Ďalej bolo preukázané, že žalobca v zmysle prepravného listu a expedičných listom E 4300146, E 4300147 splnil svoj záväzok dodať dohodnuté množstvo a druh tovaru. Žalovaný si splnil svoj záväzok zaplatiť kúpnu cenu dodaného tovaru v zmysle platobných podmienku v článku II. uzavretej kúpnej zmluvy, a to úhrady zálohovej faktúry č.030859039 v celkovej sume 34 330, - Kč. Nesplnil si však svoj záväzok zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny v zmysle faktúry č.030915027 v celkovej sume 36 230, - Sk, a to v lehote splatnosti do 16. 10. 2003. Žalovaný sa nesplnením svojho záväzku zaplatiť kúpnu cenu dodaného tovaru dostal do omeškania, čím došlo k vzniku práva žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania od žalovaného v zmysle ust. § 365 a 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Výška

úrokov z omeškania bola pre takýto prípad omeškania účastníkmi dohodnutá v kúpnej zmluve v článku II. bod 3. vo výške 0, 05% z ceny plnenia za každý deň omeškania. Medzi účastníkmi bola osobitne dojednaná splatnosť kúpnej ceny, a to v článku II. bod 1 kúpnej zmluvy, a to 50% po odbere zariadenia (splatnosť faktúry 14 kalendárnych dní). Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie kúpnej ceny do 14 dní odo dňa dodania tovaru, pričom túto lehotu sám určil vo faktúre, v ktorej vyúčtoval kúpnu cenu dodaného tovaru. V konaní žalovaný nepreukázal zaplatenie kúpnej ceny v lehote splatnosti žalovanej faktúry. Žalovaný tým, že nezaplatil druhú splátku kúpnej ceny tovaru, porušil záväzok vyplývajúci z kúpnej zmluvy zaplatiť kúpnu cenu v zmysle § 447 a 448 Obchodného zákonníka. Následkom takéhoto porušenia sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojho peňažného záväzku, pričom následkom takéhoto porušenia bol vznik nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Právny vzťah účastníkov sporu hodnotil súd ako záväzkový právny vzťah uzavretý v zmysle § 409 a nasl. Obchodného zákonníka, a to obchodno-právny vzťah účastníkov, ktorí v predmetom vzťahu vystupovali ako podnikatelia. Žalobca splnil svoj záväzok, dodal dohodnuté množstvo a druh tovaru. Žalovaná strana nespĺnila svoj záväzok zaplatiť celú kúpnu cenu dodaného tovaru a súčasne sa dostala preukázateľne do omeškania so zaplatením dohodnutej kúpnej ceny. Omeškaním žalovaného so zaplatením kúpnych cien došlo i vzniku práva žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ust. § 365 a 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Súd právny nárok žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny, dodaného tovaru a úroku z omeškania považoval na oprávnený.

Žalobcovi ako plne úspešnému účastníkovi sporu priznal súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania proti žalovanému, ktorý naopak úspech vo veci nemal. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 2 510, - Sk.

Žalobca si uplatnil v podanej žalobe nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za právnu pomoc Dr. R. J., advokáta so sídlom v H. B. celkom v sume 3 500, - Kč. Súd uplatnený nárok žalobcu zamietol. Vychádzal pritom z ust. § 2 zák.č. 132/1990 Zb. v znení zmien a doplnkov, podľa ktorého advokátom je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora. V zmysle vyhlášky č.163/2002 Z.z. § 1 ods. 1 advokát poskytuje právne služby za odmenu, ktorej výška a spôsob určenia sa spravujú ustanoveniami tejto vyhlášky. Žalobca v konaní nepreukázal, že Dr. J. je advokátom zapísaným v Slovenskej advokátskej komore, čím v zmysle zákona č.132/1990 Zb. v znení zmien a doplnkov v spojení s vyhláškou č.163/2002 Z.z. nemá nárok na odmenu za poskytnuté právne služby.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 30 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom toto rozhodnutie alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi podľa § 205 ods. 2 písm. a) - h) O. s. p. (zákon č. 99/1963 Zb. v znení zákona č. 353/2003 Z. z.).

Krajský súd Žilina, dňa 04.04.2005
Mgr. Zuzana Štolcová
predseda senátu

Za správnosť: Žaneta Neslušánová

Krajský súd Žilina
Za správnosť anonymizácie: Martina Kindernayová